

2009

## Editorial: L'obsession d'articles de qualité

Yves Pigneur

Université de Loussane, [yves.pigneur@unil.ch](mailto:yves.pigneur@unil.ch)

Follow this and additional works at: <http://aisel.aisnet.org/sim>

---

### Recommended Citation

Pigneur, Yves (2009) "Editorial: L'obsession d'articles de qualité," *Systèmes d'Information et Management*: Vol. 14 : Iss. 2 , Article 1.  
Available at: <http://aisel.aisnet.org/sim/vol14/iss2/1>

This material is brought to you by the Journals at AIS Electronic Library (AISeL). It has been accepted for inclusion in Systèmes d'Information et Management by an authorized administrator of AIS Electronic Library (AISeL). For more information, please contact [elibrary@aisnet.org](mailto:elibrary@aisnet.org).

# éditorial

## *L'obsession d'articles de qualité*

Lors du récent colloque AIM à Marrakech, le *prix CIGREF* a été attribué à Cécile Godé-Sanchez (2008) pour son article intitulé « *Les TIC comme leviers du changement organisationnel : une analyse du cas des armées américaines en Afghanistan* ». Toutes nos félicitations à l'auteur et tous nos remerciements au CIGREF pour son soutien de longue date et sans faille à SIM.

À cette occasion, mais aussi suite à la table ronde organisée par l'AIM sur la publication dans les revues scientifiques, la question de la qualité des articles retenus pour publication a été débattue et quelques idées ont été évoquées, notamment lors de la présentation faite par de Vaujany (2009).

C'est bien sûr une question ancienne, d'importance pour une revue, et tout spé-

cialement pour SIM maintenant qu'elle se trouve davantage exposée vu son classement par les autorités de la recherche.

Daft (1985) fut l'un des premiers à analyser la qualité des publications dans le domaine des sciences sociales. Il avait ausculté les rapports de révision de plus d'une centaine d'articles soumis à deux journaux et en avait dressé les faiblesses principales détectées par les réviseurs ainsi que leur fréquence (voir le tableau 1). A partir de ces faiblesses, il avait suggéré les qualités attendues d'une bonne publication, insistant sur la maîtrise théorique, méthodologique et d'écriture des auteurs.

En harmonie avec ces suggestions et celles qui ont suivi dans d'autres articles depuis, comme (Straub and Evaristo, 1994), un ar-

Problems	N*	Percent of problems	Percent of manuscripts
No theory	56	21.7	50.5
Concepts and Operationalization Not in Alignment	35	13.6	31.5
Insufficient Definition-Theory	27	10.5	24.3
Insufficient Rationale-Design	27	10.5	24.3
Macrostructure-Organization and Flow	26	10.1	23.4
Amateur Style and Tone	23	8.9	20.7
Inadequate Research Design	22	8.5	19.8
Not Relevant to the Field	20	7.8	18.0
Overengineering	11	4.3	9.9
Conclusion Not in Alignment	6	2.3	5.4
Cutting up the Data	5	1.9	4.5
	258		

N= 258 major problems identified in the 111 manuscripts

**Tableau 1. Principales faiblesses d'une soumission selon (Daft, 1985)**

ticle de qualité se distinguera par le soin que son auteur apportera aux éléments suivants :

1. une *question de recherche* et un objectif qui intriguent, attirent et interpellent ;
2. une qualité de recherche et une *approche méthodologique* soignées, robustes et éprouvées ;
3. une *rigueur* de recherche et une *contribution théorique* avérées, argumentées et démontrées ;
4. une *pertinence* de la recherche et des *implications pratiques* crédibles, étayées et illustrées ; et enfin
5. une *originalité* de la recherche et une innovation méthodologiques, théoriques et/ou pratiques indiscutables.

Évidemment la théorie (point 3) sera adaptée au type de recherche présentée, comme le montre particulièrement bien Gregor (2006) qui a examiné la nature des théories en systèmes d'information, selon la perspective de la recherche adoptée qui vise à analyser, expliquer, prédire ou encore prescrire. SIM veut maintenir un haut degré d'exigence théorique dans les articles retenus. Il y va du maintien de son classement actuel dans le concert des revues en science de gestion.

Le débat entre rigueur (point 3) et pertinence (point 4) est ancien. Dans notre discipline, il est initié par l'article de Benbasat et Zmud (1999) qui proposa à l'époque des recommandations pour équilibrer ces deux aspects. Ce débat s'est poursuivi depuis par de nombreux articles et autres études. Le dernier en date (Straub and Ang, 2008) montre bien l'évolution des esprits en cette matière. Si on pensait encore il y a dix ans qu'une revue scientifique se devait d'avoir un fort attrait pour les praticiens, il semblerait que certains plaident dorénavant pour des canaux différents de publications. Avec sa rubrique « Cas et expériences »

notamment mais aussi avec le soutien du CIGREF, SIM espère toujours que les entreprises puissent trouver un intérêt dans certains, dans la plupart, de ses articles et que les auteurs arrivent à concilier rigueur et pertinence dans leurs soumissions.

L'originalité (point 5) est une qualité difficile à maîtriser, à évaluer, à publier car elle appelle souvent une certaine liberté avec les théories et les méthodes confirmées. Et pourtant, une bonne revue se doit d'y faire une large place ! C'est la volonté de SIM de publier des articles originaux, créatifs, innovants, sortant des sentiers battus, pour renouveler la discipline des systèmes d'information.

Ces cinq qualités attendues apparaissent d'ailleurs dans toutes les grilles d'évaluation des processus de révision. À ces qualités, on ajoutera aussi celle d'écriture. Un article est censé raconter une histoire et tout le talent d'un bon auteur sera de la rendre attrayante pour les lecteurs.

Il est difficile de mieux caractériser les propriétés d'un bon article ; celles-ci dépendent de l'expérience, du talent et de la maîtrise des auteurs. Par contre, on peut envisager une mesure simple pour rendre tangibles ces qualités. Idéalement celles-ci devraient être perceptibles très vite dans l'article, dès l'introduction ou, mieux, dès le résumé. Or, il faut constater une grande variance dans les résumés ; rares sont ceux qui donnent une bonne et rapide idée de la qualité de la recherche présentée dans l'article. Dans cet esprit, certaines revues imposent d'ailleurs un résumé dit structuré, reprenant souvent les éléments évoqués ci-dessus (objectif, approche méthodologique, contribution théorique, implications pratiques et originalité). Sans aller aussi loin, nous allons dorénavant demander aux auteurs de rendre leur résumé plus pertinent, plus représentatif des cinq qualités attendues d'un bon article, donc plus accrocheur pour le lecteur.

## Une recherche de qualité, un prix prestigieux

Toujours sur le thème de la qualité, SIM s'associe aux félicitations de la FNEGE et de l'AIM à Aurélie Jæclercq (2008) pour sa thèse intitulée « *Le contrôle organisationnel et les systèmes d'information mobiles : une approche foucauldienne* », sous la direction de H. Isaac et M. Kalika, qui non seulement obtient le *Prix de thèse AIM-FNEGE Robert Reix 2009* mais aussi *Prix de thèse transversale FNEGE 2009*. On trouvera un compte-rendu de cette thèse dans la rubrique tenue par Bernard Fallery.

## Des recherches sur des phénomènes émergents

C'est un grand plaisir d'annoncer les trois articles de recherche et l'article de la rubrique « Cas et expériences pédagogiques » de ce numéro.

Les deux premiers articles, assez semblables, étudient un secteur donné à partir d'études de cas et cherchent à établir une grille de critères afin de dégager une typologie de modèles d'affaires (ou business models), faisant ainsi leur l'argumentation de Doty *et al.* (1994) pour considérer la typologie ou la classification comme une première théorie d'un phénomène émergent.

Le premier article, proposé par Olivier Lisein, François Pichault & James Desmecht, présente une étude que les auteurs qualifient d'exploratoire dans le domaine du logiciel libre. À partir de six études de cas, ils mettent en évidence trois modèles d'affaire contrastés, adoptés par les entreprises actives dans ce secteur en émergence. Après avoir dressé un bref panorama de l'industrie du logiciel libre et ses principales sources de revenus, ils tentent une clarification du concept de modèle d'affaire et

placent leurs réflexions dans le cadre de la théorie des ressources. Ils retiennent six études de cas dont ils examinent les postures stratégiques qu'ils différencient sur base de quatre axes ou dimensions : (a) le principe argumentaire ou principe civique, (b) le rapport à la communauté du libre, (c) le financement du code source et l'orientation des services associés, enfin (d) le régime dit d'appropriation et la stratégie d'ouverture. Ces quatre dimensions leur permettent de distinguer trois modèles d'affaire typiques : (a) le modèle dit de la complexification des services associés au logiciel libre proprement dit, (b) le modèle dit du système clos des entreprises favorisant l'autarcie, et enfin (c) le modèle dit de l'intermédiation des entreprises « passagers clandestins » des communautés du logiciel libre.

Dans l'article suivant, Carine Dominguez mène aussi une réflexion sur les modèles d'affaire mais dans le domaine des places de marchés électroniques. Dans un premier temps, l'auteur identifie une vingtaine de critères permettant de qualifier les modèles d'affaires et décrit leurs principaux enjeux. Cette grille est ensuite utilisée pour dégager trois modèles d'affaire typiques, supportant (a) les processus d'achat, (b) d'approvisionnement et (c) d'échange au sein de communautés marchandes. Cette typologie est censée refléter et décrypter les enjeux stratégiques des places de marchés, la pérennité de leurs modèles d'affaire, les risques associés et leurs scénarios d'évolution. L'article se termine par quelques questions pertinentes sur la gouvernance des places de marché et une invite à creuser certaines d'entre elles dans des recherches ultérieures.

Le troisième article, écrit par Anthony Hussenot, propose une approche basée sur une gestion des controverses pour dégager des modes d'appropriation des solutions in-

formatiques. Une fois n'est pas coutume : cet article a suscité de grandes controverses au sein des évaluateurs et même du comité de rédaction. Un échange riche s'est instauré avec l'auteur non seulement sur la distinction entre controverse et conflit mais surtout sur le passage entre controverse et appropriation. La version qui paraît dans ce numéro tient compte dans une large mesure de ces échanges même si elle laisse encore quelques questions ouvertes. Le modèle des controverses adopté par l'auteur est inspiré des travaux sur la théorie des acteurs réseaux (ANT) de Bruno Latour et ses collègues sociologues. L'auteur reprend et définit ensuite le concept de mode d'appropriation, souvent mobilisé mais rarement défini en sciences sociales. A partir de ce cadre conceptuel, il analyse et détaille une étude cas de gestion pédagogique dans un collège, dont il détecte trois grandes controverses (a) à propos du bien fondé du projet, (b) sur la saisie et la gestion des éléments d'évaluation, et enfin (c) à propos du choix et de l'intérêt du lieu de travail. L'article met ensuite en évidence deux modes d'appropriation caractéristiques du projet : la reproduction et le changement. Il se termine par cinq propositions aux responsables de projets pour faire émerger les controverses dans les projets, les apprécier, identifier des objets de médiation, dégager des compromis et parvenir à des modes d'appropriation.

Le dernier article est proposé par Manu Carricano et Grégoire de Lassence de Barcelone dans la rubrique « cas et expériences » et concerne l'usage du *text mining* pour améliorer la connaissance client, dans une approche CRM par exemple, augmenter la capacité prédictive des analyses et optimiser la prise de décision. Ils montrent clairement la complémentarité du *text mining* et du *data mining* classique. Ils illustrent l'originalité du recours au *text mining* et cette complémentarité à l'aide

d'un exemple dans le domaine de l'industrie automobile lors de situation de crises.

SIM attend vos articles ... de haute qualité dont vous aurez soigné et mis en lumière pour les lecteurs la question de recherche, la méthodologie, la rigueur et la contribution théorique, la pertinence et les implications pratiques, sans oublier l'originalité !

## BIBLIOGRAPHIE

Benbasat, I., Zmud, R. (1999), « Empirical research in information systems: the practice of relevance », *MIS Quarterly*, 23(1), p. 3-16

Daft, R.L. (1985) « Why I Recommended That Your Manuscript be Rejected and What You Can Do About It » in L. Cummings and D. Frost (Ed.) *Publishing in the Organizational Sciences*, Irwin, p. 193-209

Doty, H., Glick, W. (1994) « Typologies as a unique form of theory building: toward improved understanding and modeling », *The Academy of Management Review*, 19(2), April, p. 230-251.

Godé-Sanchez, C. (2008) « Les TIC comme leviers du changement organisationnel : une analyse du cas des armées américaines en Afghanistan », *Systèmes d'information et management*, 13(1), p.

Gregor, S. (2006) The nature of theory in information systems. *MIS Quarterly*, 30(3), P. 611-642

Leclercq, A. (2008) « Le contrôle organisationnel et les systèmes d'information mobiles : une approche foucauldienne », Thèse de doctorat de l'Université de Paris-Dauphine.

Straub, D., Ang S., Evaristo, R. (1994) « Normative Standards for MIS Research », *ACM SIGMIS Database*, 25(1), February, p. 21-34.

Straub, D., Ang S. (2008), « Readability and the relevance versus rigor debate », *MIS Quarterly*, 32(4), p. iii-xiii

de Vaujany, F. (2009) « Construire un article de recherche en SI : aspects historiques, épistémologiques et pratiques », *Actes du Colloque de l'AIM*, Marrakech, Juin.

**Par Yves PIGNEUR**